

Orzesze, 29.07.2020r.

BRM.0003.8.2020

WRZP.ZD-041/20

Przewodniczący

Rady Miejskiej Orzesze

**Dot. interpelacji Radnego Miasta Orzesze Lechosława Łukasik w sprawie
oświetlenia ulicy Skłodowskiej**

1. Informacja dotycząca przeprowadzonych procedur przetargowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz 1986 z późn. zm.) dla inwestycji **Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Skłodowskiej.**

Wybór wykonawcy prowadzony był w ramach postępowania na zadanie: „Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w Orzeszu w ciągu ulic: Makowej, Modrzewiowej, Stalmacha i Skłodowskiej”, postępowanie było prowadzone w podziale na części: Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Makowej i Modrzewiowej w Orzeszu-Mościskach cz. I, Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Stalmacha w Orzeszu cz. II i Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Skłodowskiej w Orzeszu-Zawadzie – cz. III

a) Liczba przeprowadzonych przetargów – 1

b) Liczba złożonych ofert - 4

c) Dokumentacja zawierająca analizę przyjętej oferty:

- ze względu na przyjęte w umowie rozliczenie zadania w formie wynagrodzenia ryczałtowego nie było wymagane załączenie do oferty kosztorysu ofertowego
- na etapie składania oferty wykonawca oświadcza, że złożona oferta obejmuje przedmiot przetargu określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którym w przypadku robót budowlanych jest dokumentacja projektowa i Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót)
- dokument badania rażąco niskiej ceny złożonych ofert z dnia 15.11.2018r., wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i udzielona odpowiedź,
- dokument oceny ofert na podstawie art. 92. ust. 1 oraz art. 24aa. w celu wezwania wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z dnia 19.11.2018r. oraz
- dokument wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27.11.2018r.

2. Ze względu na przyjęte w umowie rozliczenie zadania w formie wynagrodzenia ryczałtowego nie było wymagane załączenie do oferty kosztorysu ofertowego. Nie można zatem wykazać parametrów, które spowodowały różnicę całkowitych kosztów inwestycji w odniesieniu do kosztorysu inwestorskiego. Wykonawca składający swoją ofertę

wycenia ją na podstawie załączonej do postępowania dokumentacji projektowej według swoich czynników cenotwórczych i metod opracowania kosztorysów ofertowych.

3. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający nie dokonał zmiany procedury przetargowej, wprowadzenie zmian wykraczająca poza procedurę określoną w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz 1986 z późn. zm.) *stanowiłaby* naruszenie obowiązujących przepisów prawa. W związku z powyższym Urząd Miejski Orzesze nie dysponuje dokumentami świadczącymi o przyjęciu, zaakceptowaniu i podjęciu decyzji o przeprowadzeniu zmienionej procedury przetargowej w zakresie inwestycji dotyczącej **Budowy sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Skłodowskiej w Orzeszu-Zawadzie.**

Rozpatrując zapisy złożonej interpretacji oraz analizując przebieg postępowania przetargowego na zadanie „Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w Orzeszu w ciągu ulic: Makowej, Modrzewiowej, Stalmacha i Skłodowskiej” prowadzonego w podziale na części tj. Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Makowej i Modrzewiowej w Orzeszu-Mościskach cz. I, Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Stalmacha w Orzeszu cz. II i Budowa sieci (linii) oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Skłodowskiej w Orzeszu-Zawadzie – cz. III prawdopodobnie pod pojęciem „prowadzenia zmienionej procedury przetargowej” składający interpelację mógł mieć na myśli różnice w zakresie poszczególnych części wynikające z:

- W zakresie cz. I na 5 złożonych ofert 4 oferty zawierały ceny poniżej szacunkowej wartości zamówienia brutto i jednocześnie poniżej kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast cena jednej oferty przewyższała te kwoty. Zamawiający w zakresie tej części zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną.

- W zakresie cz. II na 4 złożone oferty wszystkie 4 oferty zawierały ceny poniżej szacunkowej wartości zamówienia brutto i jednocześnie poniżej kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w zakresie tej części zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną.

- W zakresie cz. III na 4 złożone oferty 1 oferta zawierała cenę poniżej szacunkowej wartości zamówienia brutto i jednocześnie poniżej kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast ceny trzech ofert przewyższały te kwoty. Złożona oferta z najniższą ceną podlegała badaniu w zakresie rażąco niskiej ceny, wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w zakresie wyjaśnienia ceny poinformował, że nie udzieli wyjaśnienia. W takim przypadku zgodnie z przepisami oferta podlega odrzuceniu z postępowania. W tym przypadku, po odrzuceniu oferty z najniższą ceną, kolejną najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu jest oferta z ceną przewyższającą kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami, może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Decyzję o zwiększeniu kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podejmuje Burmistrz Miasta Orzesze na podstawie obowiązujących przepisów. Suma środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia w

zakresie wszystkich trzech części zamówienia w wysokości 213 246,45 zł brutto oraz wybór w zakresie części I i II ofert z najniższą ceną pozwalał zamawiającemu na zwiększenie środków finansowych na realizację zamówienia w zakresie części III.

W zakresie tej części zamówienia zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród pozostałych ofert, jednak wyższą od kwoty jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

BURMISTRZ MIASTA
Błaski
inż. Mirosław Błaski

